

# CUESTIONARIO DE REPASO PARA EL EXAMEN

## -sobre el problema del conocimiento del mundo externo-

1. Haz un cuadro comparativo de las cuatro teorías, que incluya las preguntas: *¿Existe un mundo externo independiente de la mente?*, *¿Podemos conocer el mundo externo independiente de mí?*, y *¿Lo que percibimos directamente es algo extramental?*, *¿Quiénes son sus representantes?*
2. ¿Cuál es la diferencia entre....?
  - Realismo e Idealismo
  - Realismo directo y realismo indirecto
  - Idealismo (de Berkeley) e Idealismo trascendental
3. ¿En qué se parecen....?
  - Realismo e Idealismo
  - Realismo directo y realismo indirecto
  - Idealismo (de Berkeley) e Idealismo trascendental
  - Realismo indirecto e Idealismo trascendental
  - Realismo directo e Idealismo (de Berkeley)
4. Haz un esquema de los argumentos a favor y en contra de cada postura.
5. Si fueras partidario del Realismo representacionista, ¿Qué argumentos podrías usar para defender tu postura? (¿Y para defender el Idealismo?)
6. ¿Cómo podrías atacar al Realismo representacionista? (¿Y al Realismo ingenuo?)
7. ¿Qué teorías filosóficas corren peligro de caer en el solipsismo? (Explica qué significa 'solipsismo' y por qué esas teorías podrían caer en él)
8. ¿Cuántas teorías filosóficas defienden la distinción entre cualidades primarias y secundarias? ¿Por qué esa distinción la pueden defender esas teorías y no otras?
9. ¿Cómo podrías defender la distinción entre cualidades primarias y secundarias?
10. ¿Cómo podrías atacar la distinción entre cualidades primarias y secundarias?
11. Enumera las cualidades primarias y secundarias de los siguientes objetos, como si fueras realista representacionista: un bocadillo de jamón y un vaso con bebida azucarada.
12. ¿Hace ruido un árbol al caer, si nadie está ahí para escucharlo? Responde como lo harían las cuatro teorías filosóficas vistas en clase.
13. ¿Qué ideas no representan el mundo, según el realismo representacionista? ¿Por qué?

14. Lee y responde:

*Después de salir de la iglesia, nos quedamos hablando un rato juntos sobre el ingenioso sofisma del obispo Berkeley para demostrar la inexistencia de la materia y que todo en el universo es meramente ideal. Observé que, aunque estamos convencidos de que su doctrina no es cierta, es imposible refutarla. Nunca olvidaré la prontitud con la que Johnson respondió, golpeando su pie con gran fuerza contra una gran piedra, hasta que rebotó: "Lo refuto así".*

James Boswell: *La vida de Samuel Johnson*

- ¿Cuál es exactamente la crítica de Johnson?
- ¿Logra refutar la tesis de Berkeley de que los "objetos físicos" son en realidad mentales?
- ¿Cómo podría responder Berkeley?

15. ¿Puede Berkeley no defender la existencia de Dios? ¿Por qué? (¿Para qué lo necesita?)

16. Explica la distinción kantiana entre "en sí" y "para mí", usando como ejemplo el sabor de un caramelo.

17. Usa la distinción kantiana entre "en sí" y "para mí" para explicar el Principio de Indeterminación de Heisenberg, según el cual no podemos conocer al mismo tiempo la posición y la velocidad de un electrón, de manera que, si averiguas su posición exacta, desconoces su velocidad, y si averiguas su velocidad, desconoces su posición. Y esto ocurre porque, al medir la posición estamos cambiando su velocidad, y cuando medimos su velocidad estamos cambiando su posición. DE alguna manera, al medir la realidad, la estamos modificando.

18. Mira el video (de date un Vlog): "OJO A TU CEREBRO... Kant y la relatividad" [min. 5:50 – 10:00], y explica con tus palabras ¿Qué son las "condiciones a priori", de Kant?

19. ¿Qué argumento usarías para defender que el mundo no existe o que al menos no podemos saberlo?

20. ¿Cómo se puede demostrar que el mundo existe? Explica uno de los dos argumentos, el que más te convenza (o elabora uno propio).